



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Virovitici  
Virovitica, Tomaša Masaryka 8

Poslovni broj: 22 K-22/2021-20

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, po sutkinji Marini Kovačević kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje zapisničara Dušice Špiranec, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Tonia Sabolića, kojeg brani Ozren Korušec, odvjetnik iz Bjelovara, zbog kaznenih djela iz čl. 147. st. 1. i čl. 117. st. 1. Kaznenog zakona, povodom privatne tužbe od 1. veljače 2021. privatnog tužitelja Silvia Šubića, zastupanog po punomoćniku Mirku Petrašu, odvjetniku iz Virovitice, nakon održane i zaključene javne rasprave dana 21. travnja 2022., u prisutnosti priv. tužitelja i njegovog punomoćnika, te branitelja okrivljenika, a u odsutnosti uredno pozvanog okr., dana 22. travnja 2022. objavio i

### presudio je

Okr. TONI SABOLIĆ; sin Josipa i Jane Sabolić r. Horvatinović, rođen 29. ožujka 1998. u Virovitici, s prebivalištem Šanatom Polju kbr. 23, poljoprivrednik, OIB: 44324263228, nezaposlen, završio SSS, vlasnik OPG-a koji je u fazi zatvaranja, neoženjen, nema djece, nema imovine, nije sudjelovao u Domovinskom ratu, nije odlikovan, osuđivan presudom Općinskog suda u Virovitici posl. br. Kmp-9/18 od 18. prosinca 2018. koja je pravomoćna 14. siječnja 2019., zbog kaznenog djela izazivanje prometne nesreće iz čl. 227. st. 1., 2. i 6. KZ/11, na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, izrečena kazna zatvora zamijenjena radom za opće dobro na slobodi, ne vodi se drugi kazneni postupak,

### kriv je

I.

što je:

dana 1. studenoga 2020. godine oko 02,00 sata u Pitomači ispred kafića "Escobar", u namjeri da uvrijedi privatnog tužitelja prišao Silviu Šubiću i rekao mu pred Leonom Švarbićem iz Pitomače, Ul. Dragutina Domjanića 24, da njegova majka Snježana Šubić njemu krade novce od poticaja za zemlju koju on ima na korištenju u susjedstvu zemljišta oštećenikovih roditelja, te da su oštećenik i njegovi roditelji lopovi i seronje,

II. d a k l e, uvrijedio drugoga,

III. čime je počinio kazneno djelo protiv časti i ugleda - uvredom, opisano i kažnjivo po čl. 147. st. 1. Kaznenog zakona (NN br. 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18 i 126/19 – dalje KZ/11), za koje ga sud temeljem citirane zakonske odredbe

IV.

o s u đ u j e

na novčanu kaznu u iznosu od 30 (trideset) dnevnih iznosa,  
što s obzirom na visinu dnevnog iznosa okr. od 100,00 kn (stotinukunainulalipa),  
ukupno iznosi 3.000,00 kn (tritisučekunainulalipa).

V. Temeljem čl. 42. st. 6. KZ/11 okr. je dužan izrečenu novčanu kaznu platiti u roku od 4 (četiri) mjeseca, od dana pravomoćnosti presude.

VI. Temeljem čl. 43. st. 1. KZ/11 ukoliko novčana kazna ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u roku koji je određen ovom presudom, a ne postoje uvjeti iz čl. 42. st. 7. KZ/11, naplatit će se prisilno putem ovlaštene institucije sukladno odredbama KZ/11.

VII. Temeljem čl. 43. st. 2. KZ/11, ako se novčana kazna ne može ni prisilno naplatiti u roku od 3 (tri) mjeseca sud će uz pristanak osuđenika donijeti odluku o zamjeni novčane kazne radom za opće dobro na način da se jedan dnevni iznos zamijeni s dva sata rada, pri čemu rad za opće dobro ne smije premašiti 720 sati.

VIII. Temeljem čl. 43. st. 3. KZ/11 ako osuđenik ne pristane na rad za opće dobro ili ga ne izvrši, novčana kazna, odnosno rad za opće dobro zamijenit će se kaznom zatvora prema pravilima iz čl. 43. st. 4. KZ/11.

IX. Temeljem čl. 148. Zakona o kaznenom postupku (NN br. 152/08, 76/09, 80/11, 91/11, 143/12, 145/13, 152/14, 70/17 i 126/2019 – dalje ZKP/08) okrivljenik je dužan naknaditi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 1. i 2. toč. 6. ZKP/08 i to plaćanjem paušalne svote u iznosu od 300,00 kn, u roku od 8 dana.

i

Temeljem čl. 452. t. 5. ZKP/08 prema

okr. TONIU SABOLIĆU; sinu Josipa i Jane Sabolić r. Horvatinović, rođ. 29. ožujka 1998. u Virovitici, s prebivalištem Šanatom Polju kbr. 23, poljoprivrednik, OIB: 44324263228, nezaposlen, završio SSS, vlasnik OPG-a koji je u fazi zatvaranja, neoženjen, nema djece, nema imovine, nije sudjelovao u Domovinskom ratu, nije odlikovan, osuđivan presudom Općinskog suda u Virovitici posl. br. Kmp-9/18 od 18. prosinca 2018. koja je pravomoćna 14. siječnja 2019., zbog kaznenog djela izazivanje prometne nesreće iz čl. 227. st. 1., 2. i 6. KZ/11,

na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju od 1 godine, izrečena kazna zatvora zamijenjena radom za opće dobro na slobodi, ne vodi se drugi kazneni postupak

odbija se optužba

X.

da bi:

dana 1. studenoga 2020. godine oko 02,00 sata u Pitomači ispred kafića "Escobar", okrivljenik bez ikakova neposrednog povoda i razloga fizički napao oštećenika i nanio mu udarcima šakama i nogama – cipelama slijedeće tjelesne ozljede: natučenje lijevog oka s krvnim podljevom kože oko lijevog oka, otokom gornjeg kapka i ogrebotinom donjeg kapka lijevog oka, te natučenje nosa s krvnim podljevom kože i otokom nosa, zatim krvni podljev kože desne strane lica uz desni usni kut s oguljotinom kože, rana razderotina sluznice desne strane usne šupljine, ozljeda desnog ruba jezika te otkrnuti dio krune gornjih i donjih prvih sjekutića, te natučenje lijeve natkoljenice s otokom i krvnim podljevom,

XI. d a k l e, da bi drugog tjelesno ozlijedio,

XII. pa da bi time počinio kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom, opisano i kažnjivo po čl. 117. st. 1. KZ/11.

#### Obrazloženje

1. Privatnom tužbom privatnog tužitelja Silvia Šubića od 1. veljače 2021. stavljeno je na teret okrivljenom Toniu Saboliću kazneno djelo protiv časti i ugleda – uvredom, opisano i kažnjivo po čl. 147. st. 1. KZ/11 i kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom, opisano i kažnjivo po čl. 117. st. 1. KZ/11. Podneskom predanim na zapisnik suda od 21. siječnja 2022. zamjenik punomoćnika priv. tužitelja

2. Očitujući se o privatnoj tužbi okrivljenik je izjavio da se smatra krivim za kaznena djela stavljena mu na teret priv. tužbom.

3. U dokaznom postupku sud je izveo dokaze ispitivanjem okr. (44), saslušanjem priv. tužitelja Silvia Šubića u svojstvu svjedoka (45), te je izvršen uvid u pisane dokaze i to pročitana je medicinska dokumentacija za priv. tužitelja (5-16), vrši se uvid u ovosudni spis SS Slatina, Prekršajni odjel posl. br. J-502/2020, u spis ODO u Virovitici posl. br. KP-DO-37/2021, u potvrdu o visini dohotka i primitaka Porezne uprave, Ispostava Virovitica za 2020. godinu za okrivljenika (24) i izvršen uvid u izvod iz KE za okr. (23).

4. Nesporno u ovom postupku je, a što sud utvrđuje uvidom u spis ovog suda, Prekršajni odjel posl. br. Pp J-502/2020 protiv okr. Tonija Sabolića, da je okr. Toni Sabolić presudom posl. br. 9 Pp J-502/2020-6 od 12. ožujka 2021., koja presuda je postala pravomoćna 24. ožujka 2021., proglašen krivim za počinjenje prekršaja iz čl.

6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (dalje ZPPJRM) što je dana 1. studenoga 2020. oko 02,00 sati u Pitomači, na Trgu kralja Tomislava 15 ispred ugostiteljskog objekta Escobar, nakon kraće prepirke, udario Silvia Šubića zatvorenom šakom u predio glave, a kada je Šubić uslijed tog udarca pao na tlo, udario ga je nogom u lijevu nogu i šakom u glavu dok je ležao na tlu, a kada se Šubić ustao, okr. ga je još jednom udario zatvorenom šakom u predjelu glave, a nakon čega je između njih stao Leon Švarbić i razdvojio ih. Nadalje je nesporno, a što proizlazi iz obrane okr. i iskaza priv. tužitelja, da je okr. kritične zgode prišao Silviju Šubiću i rekao mu pred Leonom Švarbićem, da njegova majka Snježana Šubić njemu krade novce od poticaja za zemlju koju on ima na korištenju u susjedstvu zemljišta oštećenikovih roditelja, te da su oštećenik i njegovi roditelji lopovi i seronje.

5. Spornim se određuje da li je okr. Toni Sabolić za kaznena djela stavljena mu na teret izmijenjenom privatnom tužbom već osuđen pravomoćnom presudom ovog suda, Prekršajni odjel posl. br. 9 Pp J-502/2020-6 od 12. ožujka 2021., odnosno, dakle, da li se radi o presuđenoj stvari.

6. U svojoj obrani danoj na zapisnik suda okr. je naveo da priznaje da je počinio kaznena djela kako su mu priv. tužbom stavljena na teret, te je točno da je dana 1. studenoga 2020. godine oko 02,00 sata u Pitomači ispred kafića Escobar rekao priv. tužitelju Silviju Šubiću i to pred Leonom Švarbićem da Silvиеva majka Snježana Šubić njemu (okrivljeniku) krade novce od poticaja za zemlju koju ima na korištenju u susjedstvu zemljišta Silvиеvih roditelja, te da su Silvio i njegovi roditelji lopovi i seronje. Nakon što se je Silvio Šubić odmaknuo od okr. i rekao mu da o tome ne zna ništa okr. je na njega nasrnuo fizički rukama i nogama i počeo ga tući, slijedom čega je istom nanio tjelesne ozljede kako su navedene u izmijenjenoj priv. tužbi. Žao mu je zbog počinjenja ovih kaznenih djela na štetu Silvia Šubića. Do sada se nije ispričao priv. tužitelju Silviju Šubiću no ovim putem bi mu se htio ispričati. Okr. se okrenuo prema priv. tužitelju i istom se obratio riječima: "Ispričavam se, žao mi je što se ovo dogodilo", te je priv. tužitelju pružio ruku, a priv. tužitelj se ustao i pružio ruku okr. i rekao da prihvaća ispriku. Okr. je istakao da je kritične zgode bio pod utjecajem alkohola te da se sve to i dogodilo zato što je bio pod utjecajem alkohola. Nikakva prepirka između okr. i priv. tužitelja nije prethodila kritičnoj zgodi već je razlog to što je okr. bio pod utjecajem alkohola, bio je fajrunt u kafiću Escobar, izašli su van i okr. se tako ponio prema priv. tužitelju jer je bio pod utjecajem alkohola.

7. Priv. tužitelj Silvio Šubić iskazao je da je dana 1. studenoga 2020. godine u ranim jutarnjim satima bio sa prijateljima u izlasku u Pitomači u kafiću Escobar koji kafić je trebao raditi do ponoći, međutim obzirom da znaju vlasnika u kafiću su ostali do 1 sat ujutro, kada su izašli iz kafića te su Leon Švarbić i priv. tužitelj stajali vani ispred kafića Escobar i čekali su prijevoz kako bi otišli na još jedno mjesto što su imali dogovoreno i u tom trenutku mu je prišao okr. Toni Sabolić koji mu se obratio glasno da njegova majka Snježana Šubić njemu (okr.) krade novac od poticaja za zemlju. Priv. tužitelj mu je na to odgovorio da ne zna ništa o tome i dao mu je broj mobitela od svoje majke kako bi to riješio sa njegovim roditeljima jer je priv. tužitelj u to vrijeme studirao i rijetko je bio u Pitomači. Na to mu je okr. na svom mobitelu počeo pokazivati snimke geoportala na kojim snimkama je pisalo da je majka priv. tužitelja vl. neke zemlje, na što je priv. tužitelj rekao da je onda valjda tako kako je

prikazano na snimkama, no da se za sve o čemu mu je govorio obrati njegovim roditeljima. Tada je okr. počeo vikati na priv. tužitelja da su lopovi i seronje i da zašto mu krađu novce od poticaja i tada je okr. nasrnuo na priv. tužitelja i udario ga šakom ispod lijevog oka, udario ga svojim koljenom u desnu nogu od kojeg udarca je priv. tužitelj pao, te se ustao kada ga je okr. udario otvorenim dlanom u desnu stranu lica. Tada su Leon Švarbić i priv. tužitelj otišli do Konzuma gdje je po njih sa osobnim automobilom došao Josip Filipović koji mu je dao vode da si ispere krv i komadiće zuba iz usta i tada je došla policija. Pol. službenici su ga pitali da li ide na hitnu pomoć, no bilo ga je strah otići na hitnu jer su Toni Sabolić i njegovi prijatelji još bili na parkiralištu kod Escobara pa su sjeli svi u osobni automobil kojim je upravljao Josip Filipović i otišli su u njegov vinograd gdje su bili svi prijatelji priv. tužitelja pa se je tamo osjećao siguran. Zvao je svoje roditelje no oni se nisu javljali jer su spavali. Kod Filipa je popio čašu vode i oko pola 4 ujutro su ga nazvali roditelji im je ispričao što se dogodilo i oni su došli po njega i odvezli su ga na hitnu pomoć u Pitomaču. Okr. je kritične zgrade bio pod utjecajem alkohola, bio je u vidno alkoholiziranom stanju no sa priv. tužiteljem je pričao, pokazivao mu na mobitelu snimke sa geoportala tako da drži da je isti bio svjestan cjelokupne situacije. Priv. tužitelj je čuo da okr. u skorije vrijeme često sudjeluje u tučnjavama. Nije zatražio psihološku pomoć vezano za kritičnu zgradu, no dva tjedna nakon kritične zgrade mu je bilo vrlo teško, morao je pisati znanstveni rad, a zbog kritične zgrade i svega što mu se dogodilo nije baš bio u stanju pisati znanstveni rad.

8. Sud je stajališta da su činjenice prekršajnog djela za koje je okr. pravomoćno proglašen krivim u bitnome iste kao i činjenice na temelju kojih je protiv okr. pokrenut kazneni postupak radi počinjenja kaznenog djela protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom, opisano i kažnjivo po čl. 117. st. 1. KZ/11. Naime, iz presude ovog suda, Prekršajni odjel posl. br. 9 Pp J-502/2020-6 od 12. ožujka 2021., koja presuda je postala pravomoćna 24. ožujka 2021. proizlazi da je okr. proglašen krivim što je dana 1. studenoga 2020. oko 02,00 sati u Pitomači, na Trgu kralja Tomislava 15 ispred ugostiteljskog objekta Escobar, nakon kraće prepirke, udario Silvia Šubića zatvorenom šakom u predio glave, a kada je Šubić uslijed tog udarca pao na tlo, udario ga je nogom u lijevu nogu i šakom u glavu dok je ležao na tlu, a kada se Šubić ustao, okr. ga je još jednom udario zatvorenom šakom u predjelu glave, a nakon čega je između njih stao Leon Švarbić i razdvojio ih, dok iz činjeničnog opisa privatne tužbe u odnosu na kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom proizlazi da se okr. stavlja na teret što je dana 1. studenoga 2020. godine oko 02,00 sata u Pitomači ispred kafića "Escobar", bez ikakova neposrednog povoda i razloga fizički napao oštećenika i nanio mu udarcima šakama i nogama – cipelama slijedeće tjelesne ozljede: natučenje lijevog oka s krvnim podljevom kože oko lijevog oka, otokom gornjeg kapka i ogrebotinom donjeg kapka lijevog oka, te natučenje nosa s krvnim podljevom kože i otokom nosa, zatim krvni podljev kože desne strane lica uz desni usni kut s oguljotinom kože, rana razderotina sluznice desne strane usne šupljine, ozljeda desnog ruba jezika te otkrnuti dio krune gornjih i donjih prvih sjekutića, te natučenje lijeve natkoljenice s otokom i krvnim podljevom. Jedina razlika je u tome što je zadobivena tjelesna ozljeda u kaznenom postupku detaljnije opisana, a što prema mišljenju suda nije od značaja za ocjenu identiteta djela. Dakle, činjenice inkriminiranog kaznenog djela protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom iz čl. 117. st. 1. KZ/11 i prekršaja iz čl. 6. ZPPJRM u suštini su iste, odnosno radi se o činjeničnim

okolnostima koje se odnose na istog okrivljenika i oštećenika, isti događaj i način ozljeđivanja oštećenika.

9. Nadalje, sud je stajališta da se prekršajni postupak odnosi na „kaznenu stvar“ iz čl. 117. st. 1. KZ/11 sukladno članku 4. Protokola uz Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Prilikom utvrđivanja radi li se u pojedinoj situaciji o optužbi za kazneno djelo, treba razmotriti tri mjerila (uspostavljena presudom Europskog suda za ljudska prava u predmetu Engel i ostali protiv Nizozemske), a to su razvrstavanje djela prema nacionalnom pravu, narav djela i težina zapriječene kazne kojoj je počinitelj moguće izložen. Što se tiče naravi djela, već je navedeno da se u bitnim činjenicama prekršajni postupak u kojem je optuženik proglašen krivim i kazneni postupak odnose na isto djelo, odnosno postoji materijalni identitet djela. Okr. je u prekršajnom postupku proglašen krivim za djelo iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira. Navedeno djelo nedvojbeno ima i obilježja kaznenog djela, jer je okr. u prekršajnom postupku proglašen krivim što je fizički napao druge osobe (oštećenika), a kaznenim djelom koje se okr. inkriminira u ovom postupku tjelesna ozljeda iz članka 117. stavak 1. KZ/11 građani se također štite od fizičkih nasrtaja drugih osoba. Što se tiče zapriječene kazne za počinitelja prekršaja iz članka 6. navedenog Zakona zapriječena je novčana kazna ili kazna zatvora do 30 dana, dok je za inkriminirano kazneno djelo zapriječena kazna zatvora do 1 godine, dakle po oba zakona kao kazna predviđena je kazna zatvora. Imajući na umu sve ovako utvrđene okolnosti sud smatra da se osuda okr. u prekršajnom postupku, u konkretnom slučaju, može izjednačiti s optužbom za kazneno djelo protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom, pa se radi o presuđenoj stvari. Osudom okrivljenika u ovom postupku bilo bi povrijeđeno načelo „ne bis in idem“, odnosno pravo optuženika da ne može biti ponovno osuđen za djelo za koje je već donesena pravomoćna sudska odluka (članak 12. stavak 1. ZKP/08, članak 31. stavak 2. Ustava Republike Hrvatske, članak 4. Protokola 7 uz Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda).

10. Obzirom da je, dakle, činjeničnim opisom kaznenog djela protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom iz čl. 117. st. 1. KZ/11 iz izmijenjene privatne tužbe obuhvaćen činjenični opis prekršajnog djela za koje je okr. presudom ovog suda, Prekršajni odjel posl. br. 9 Pp J-502/2020-6 od 12. ožujka 2021., koja presuda je postala pravomoćna 24. ožujka 2021. proglašen krivim, utvrđeno je da postoji identitet kaznenog djela protiv života i tijela – tjelesnom ozljedom i navedenog prekršajnog djela te da se radi o presuđenoj stvari, sud je uz primjenu načela „ne bis in idem“ iz odredbe čl. 4. Protokola br. 7. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda te odredbe čl. 12. st. 1. ZKP/08, temeljem čl. 452. toč. 5. ZKP/08 presudom odbio optužbu te presudio kao u toč. X. do XII. izreke presude. Naime, odredbom čl. 4. Protokola br. 7. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda propisano je da se nikome ne može suditi niti ga se može kazniti u postupku iste države za djelo za koje je već pravomoćno oslobođen ili osuđen u skladu sa zakonom i kaznenim postupkom te države. Istovjetno određuje i odredba čl. 12. st. 1. ZKP/08, prema kojoj nitko ne može biti ponovno kazneno progonjen za djelo za koje je već bio suđen i za koje je donesena pravomoćna sudska presuda.

11. U odnosu na kazneno djelo protiv časti i ugleda - uvredom, opisano i kažnjivo po čl. 147. st. 1. KZ/11 sud prihvaća iskaz priv. tužitelja kao i obranu okr. u kojoj okr. priznaje da je počinio kazeno djelo uvrede na štetu priv. tužitelja, kao istinite, okolnosne i međusobno sukladne. Riječi okr. da majka priv. tužitelja Snježana Šubić okrivljeniku krade novce od poticaja za zemlju koju on ima na korištenju u susjedstvu zemljišta oštećenikovih roditelja, te da su privatni tužitelj i njegovi roditelji lopovi i seronje su nesporno takvog značaja da se istima može objektivno povrijediti čast i ugled svake osobe kojoj su upućene, sud smatra dokazanim da je okr. počinio kazneno djelo protiv časti i ugleda - uvredom, opisano i kažnjivo po čl. 147. st. 1. KZ/11 jer je drugog uvrijedio. Okr. je bio svjestan svog djela koje je počinio na način opisan u izreci presude pod toč. I., da riječi koje je uputio priv. tužitelju su ozbiljne i podobne da izazovu kod druge osobe osjećaj uvrijeđenosti, što mu je i bio cilj i u čemu je i uspio. Time je s izravnom namjerom počinio kazneno djelo protiv časti i ugleda – uvredom.

12. Slijedom navedenoga sud je okr. oglasio krivim za počinjenje kaznenog djela protiv časti i ugleda – uvredom te mu izrekao novčanu kaznu u iznosu od 30 (trideset) dnevnih iznosa, što s obzirom na visinu dnevnog iznosa okr. od 100,00 kn, koji iznos je sud utvrdio uzimajući u obzir okr. prihode i imovinu te prosječne troškove nužne za uzdržavanje okr., ukupno iznosi 3.000,00 kn (tritisuće kunainulalipa). Temeljem odredbe čl. 42. st. 6. KZ/11 okr. je dužan izrečenu novčanu kaznu platiti u roku od 4 (četiri) mjeseca, od dana pravomoćnosti presude. Ukoliko novčana kazna ne bude u cijelosti ili djelomično plaćena u roku koji je određen ovom presudom, a ne postoje uvjeti iz čl. 42. st. 7. KZ/11, naplatit će se prisilno putem ovlaštene institucije sukladno odredbama KZ/11. Ako se novčana kazna ne može ni prisilno naplatiti u roku od 3 (tri) mjeseca sud će uz pristanak osuđenika donijeti odluku o zamjeni novčane kazne radom za opće dobro na način da se jedan dnevni iznos zamijeni s dva sata rada, pri čemu rad za opće dobro ne smije premašiti 720 sati. Ako osuđenik ne pristane na rad za opće dobro ili ga ne izvrši, novčana kazna, odnosno rad za opće dobro zamijenit će se kaznom zatvora prema pravilima iz čl. 43. st. 4. KZ/11.

13. Odlučujući o vrsti i visini kaznenopravne sankcije sud je na strani okr. od olakotnih okolnosti cijenio priznanje kaznenog djela i loše materijalno stanje, a od otegotnih okolnosti raniju osuđivanost kako to proizlazi iz izvatka iz KE za okr.. Sud smatra da je izrečena kaznenopravna sankcija primjerena stupnju krivnje okr. i težini počinjenog kaznenog djela te je uvjerenja da će se sa ovako izrečenom kaznom ostvariti svrha kažnjavanja, utvrđena odredbom čl. 41. KZ/11 te da okr. ubuduće ne čini ovakva ili bilo koja druga kaznena djela.

14. Obzirom na donošenje osuđujuće presude o troškovima postupka odlučeno je temeljem odredbe čl. 148. ZKP/08 te je okrivljeniku naloženo naknaditi troškove kaznenog postupka iz čl. 145. st. 1. i 2. toč. 6. ZKP/08 i to plaćanjem paušalne svote u iznosu od 300,00 kn koji iznos je određen s obzirom na trajanje i složenost ovog kaznenog postupka. O zahtjevu za naknadu troška koji se odnose na nužne izdatke i nagradu punomoćnika priv. tužitelja Mirka Petraša, odvjetnika iz Virovitice, sud će donijeti zasebno rješenje.

15. Zbog svih obrazloženih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

U Virovitici, 22. travnja 2022.

Predsjednica vijeća – sutkinja:

Marina Kovačević

Dokument je elektronički potpisan:  
MARINA KOVAČEVIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
20-05-2022  
09:10:43



DN:  
C=HR  
O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI  
2.5.4.97=#130D48523437393734343533393138  
L=VIROVITICA  
S=KOVAČEVIĆ  
G=MARINA  
LN=MARINA KOVAČEVIĆ  
SN=HR79714642231.2.34

Uputa o pravu na žalbu: Protiv ove presude ovlaštene osobe imaju pravo žalbe županijskom sudu, u roku 15 dana od dana dostave prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pismeno u pet primjeraka.

Dostaviti:

1. Silvio Šubić, Kladare 50 – priv. tužitelj
2. Mirko Petraš, odvjetnik iz Virovitice, Masarykova – punom. priv. tužitelja
3. Toni Sabolić, Pitomača, Šašnato Polje bb – okr.
4. Ozren Korušec, odvjetnik iz Bjelovara, A. K. Miošića 32 – branitelj okr.

Broj zapisa: **eb30c-5f9e2**

Kontrolni broj: **04513-3253e-6f87c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MARINA KOVAČEVIĆ, L=VIROVITICA, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku,  
**Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski sud u Virovitici

## POTVRDA PRAVOMOĆNOSTI/OVRŠNOSTI

**Oznaka odluke:** K-22/2021-20

**Vrsta odluke:** Presuda - osuđujuća - s obrazloženjem

**Donositelj:** Marina Kovačević

**Datum pravomoćnosti:** 05.11.2024.

**Datum ovršnosti:** 28.01.2025.

**Datum izvršnosti:** 19.05.2025.

**Napomena  
pravomoćnosti/ovršnosti:**

Dokument je elektronički potpisan:

Marina Kovačević

Vrijeme potpisivanja:

08-07-2025

12:10:24



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI

2.5.4.97=#OC1156415448522D3437393734343533393138

OU=Signature

S=Kovačević

G=Marina

CN=Marina Kovačević

Broj zapisa: 9-30879-b1384

Kontrolni broj: 0d065-84a79-01183

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Marina Kovačević, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.